



CURTEA DE APEL CLUJ
BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE
Piața Ștefan cel Mare, nr. 1
Tel.: 40-264.504.300; Fax:40-264 593 866
Website: www.curteadeapelcluj.ro
04.11.2011

C O M U N I C A T

În vederea aducerii la cunoștința opiniei publice.

Ca urmare a articolului publicat în Gazeta de Cluj, cu titlul **„Radu Bica arestat pentru 29 zile. „Nevinovat”. Premeditarea Deliei Purice din „Total Death”. Probele inexistente”**, cu referire specială la paragraful Update 9, Biroul de Informare și Relații Publice al Curții de Apel Cluj, în scopul unei corecte informări a publicului, face următoarele **precizări**:

În cauza penală ce a format obiectul dosarului nr.1451/33/2011, la data de 01 noiembrie 2011, Curtea de Apel Cluj a admis propunerea și a dispus arestarea preventivă a inculpatului Bica Radu pe o durată de 29 de zile. Hotărârea a fost atacată cu recurs, iar dosarul a fost înaintat spre competență soluționare la Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 03 noiembrie 2011. Cauza a fost soluționată în complet de un judecător, fiind repartizată în sistem aleatoriu, d-nei judecător Delia Purice.

*Afirmațiile din articol referitoare la judecătorul care a soluționat propunerea de arestare preventivă în cauza privind pe inculpatul Bica Radu, prin care se susține că acesta s-a „antepronunțat” asupra altor cazuri, cum ar fi cel al omului de afaceri clujean Arpad Paszkany, iar din acest motiv a fost recuzat, precum și cele privind faptul că în urma acestui scandal și-a dat demisia din funcția de șef al secției penale a Curții de Apel Cluj, precum și acelea că a fost acuzată că ar fi presat-o pe judecătoarea Adina Lupea să dea o anumită sentință în același caz, **nu corespund realității și sunt de natură a induce în eroare opinia publică** pentru următoarele argumente:*

Prin Hotărârea nr.9 din 20 ianuarie 2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, statuând asupra cererii de apărare a reputației profesionale formulate de d-na judecător Delia Purice în legătură cu anumite informații apărute în presa locală, a reținut că „abținerea judecătorului Adina Lupea de la judecarea dosarului nr.4411/117/2009 al Curtii de Apel Cluj privindu-l pe inculpatul Arpad Paszkany a fost consecința exclusivă a unui proces deliberativ al acestuia, **nefiind exercitate niciun fel de presiuni de către judecătorul Delia Purice.** De asemenea, a reținut că **nu a existat în cauză o antepronunțare a judecătorului Delia Purice,** contrar susținerilor apărute în presă, după cum nu a existat nicio altă împrejurare în care judecătorul Delia Purice să se fi pronunțat cu privire la aplicarea unei pedepse inculpatului P.A.Z. sau asupra cuantumului acestei pedepse.”

Din datele existente la dosarul mai sus menționat, rezultă că d-na judecător Delia Purice **nu a fost recuzată în cauza respectivă,** motivul pentru care soluția a fost pronunțată de un alt judecător fiind acela că prin încheierea din data de 29 noiembrie 2010, s-a admis cererea de abținere formulată de d-na judecător Delia Purice.

De asemenea, **nu sunt reale nici afirmațiile legate de faptul că d-na judecător și-ar fi dat demisia** din funcția de șef al secției penale, iar această demisie ar fi legată de dosarul mai sus indicat, întrucât funcția de președinte al secției penale a fost deținută de d-na judecător Delia Purice până la expirarea mandatului la data de 01 ianuarie 2011, aceasta îndeplinind două mandate în calitate de președinte de secție, în perioada 01 ianuarie 2004 – 01 ianuarie 2008 și, respectiv, 01 ianuarie 2008 – 01 ianuarie 2011.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, în domeniul libertății de exprimare, se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel încât să nu aducă atingere reputației și drepturilor celorlalți, iar în ceea ce-i privește pe magistrați, se impune ca aceștia să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate, deoarece poate fi afectată autoritatea puterii judecătorești. Aceste principii se regăsesc și în Codul deontologic al ziaristului care, în articolele 2, 3 și 5, prevede că jurnalistul are îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din

dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat și totodată, acesta nu se poate substitui instituțiilor și puterilor publice.

În acest context, titlul articolului cu referire la soluția pronunțată în dosarul nr.1451/33/2011 cu privire la Radu Bica și conținutul acestuia, prin care se exprimă îndoiala asupra obiectivității și imparțialității unui judecător este de natură a crea opiniei publice o impresie de neîncredere în actul de justiție, în condițiile în care în acest moment, abilitată să aprecieze asupra legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești pronunțate în cauză, este Înalta Curte de Casație și Justiție.

Conducător Birou de Informare și Relații Publice
Judecător CLAUDIA ILIEȘ