

ROMÂNIA

Curtea de apel Braşov  
Sediul Bd. Eroilor nr. 5

Dosar nr.259/64/2013

ÎNCHEIERE

Preşedinte: Ştefăniţă Cristina  
Grefier Mihaela Cîrstoiu

*Şedinţa camerei de consiliu din data de 30 mai 2013*

**Creditoare:** Banca Transilvania SA – Sucursala Sfântu Gheorghe - absent  
**Debitori:** Kadar Janos şi Kadar Krisztina – absent

**Obiectul cererii:** *conflict de competenţă;*

**Stadiul judecăţii:**

**Procedura de citare:** *fără citarea părţilor, potrivit art. 135 alin. 4 Noul cod de procedură civilă*

Instanţa apreciază că, în cauză, este admisibilă sesizarea I.C.C.J. în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare şi aplicare a prevederilor dispoziţiilor art. 650 şi art. 665 raportat la art. 818 şi art. 819 din Legea nr. 134/2010 privind Noul cod de procedură civilă, respectiv determinarea instanţei de executare competentă teritorial să judece cererea de încuviinţare a executării silite imobiliare, atunci când imobilul supus urmăririi este situat în raza unei instanţe (judecătorii) iar biroul executorului judecătoresc sesizat cu efectuarea executării se află în raza altei instanţe (judecătorii), dar ambele instanţe se află în raza aceleiaşi curţi de apel, - chestiune de drept, invocată de instanţă, din oficiu.

**Susţinerile părţilor - lipsă, întrucât cererea se judecă fără citarea părţilor, potrivit art. 135 alin. 4 Noul cod de procedură civil;**

**După deliberare,**

INSTANŢA,

analizând lucrările dosarului,

**I. constată admisibilitatea sesizării,** în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

1. de lămurirea modului de interpretare a dispoziţiilor art. 650 şi art. 665 raportat la art. 818şi art. 819 din Legea nr. 134/2010 privind Noul cod de procedură civilă, respectiv de determinarea instanţei de executare competentă să judece cererea de încuviinţare a executării silite imobiliare *depinde legalitatea actelor de executare* întrucât, potrivit art. 651 alin 4 NCPC, sancţiunea nerespectării normelor privitoare la competenţa teritorială a executorului judecătoresc este „*nulitatea necondiţionată a actelor de procedură executate*”;

2. problema de drept enunţată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenţei, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta

Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre.

3. problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi, 30 mai 2013.

## II. Expunerea succintă a procesului:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoria Sfântu Gheorghe, Biroul executorului judecătoresc \_\_\_\_\_ cu sediul în orașul Brașov, a solicitat instanței încuviințarea executării silite asupra unui imobil situat în Mun. Sfântu Gheorghe, str. \_\_\_\_\_, jud. \_\_\_\_\_, zona centrală, intabulat în CF nr. \_\_\_\_\_ a Mun. \_\_\_\_\_ identificat la cu nr. top. \_\_\_\_\_ în baza titlurilor executorii reprezentate de contract de credit nr. \_\_\_\_\_ contract de ipotecă nr. \_\_\_\_\_ autentificat sub nr. \_\_\_\_\_ de NP \_\_\_\_\_ contract de credit nr. \_\_\_\_\_ contract de ipotecă nr. \_\_\_\_\_ autentificat sub nr. \_\_\_\_\_ de N.P. \_\_\_\_\_

Apreciind că, potrivit art. 650 Npc „instanța de executare este judecătoria în circumscripția căreia se află biroul executorului judecătoresc care face executarea” iar biroul executorului judecătoresc \_\_\_\_\_ se află în orașul Brașov, *Judecătoria Sf. Gheorghe, prin sentința civilă nr. 25/C/06.04.2013, a declinat competența de soluționare a cererii de încuviințare a executării silite imobiliare în favoarea Judecătoria Brașov.*

Judecătoria Brașov a apreciat că, fiind vorba de o executare silită imobiliară, instanța de executare competentă să soluționeze cererea de încuviințare a executării silite este Judecătoria Sf. Gheorghe în raza căreia este situat imobilul întrucât devin aplicabile prevederile derogatorii ale art. 818 și art. 819 NCPC, astfel încât, prin Încheierea din 21.05.2013, a declinat competența în favoarea Judecătoria Sf. Gheorghe, a constatat ivit conflictul negativ de competență dintre cele două judecătoria și a trimis cauza spre soluționarea acestui conflict Curții de apel Brașov.

Analizându-și competența, Curtea de apel Brașov constată că aceasta este competentă potrivit art. 135 alin. 1 NCPC, întrucât este instanța imediat superioară și comună Tribunalului Covasna și Tribunalului Brașov.

**III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept: fără citarea părților, potrivit art. 135 alin. 4 Noul cod de procedură civil;**

## IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată:

1. redarea normei de drept interne ce urmează a fi supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție:

LEGE Nr. 134 din 1 iulie 2010, Republicată, privind Codul de procedură civilă  
ART. 665

*Încuviințarea executării silite*

(1) În termen de maximum 3 zile de la înregistrarea cererii, executorul judecătoresc va solicita să se dispună încuviințarea executării de către instanța de executare, căreia îi va înainta, în copie certificată de executorul judecătoresc pentru conformitate cu originalul, cererea creditorului, titlul executoriu, încheierea prevăzută la art. 664 alin. (1) și dovada taxei de timbru.

ART. 650

*Instanța de executare*

(1) Instanța de executare este judecătoria în circumscripția căreia se află biroul executorului judecătoresc care face executarea, în afara cazurilor în care legea dispune altfel.

(2) Instanța de executare soluționează cererile de încuviințare a executării silite, contestațiile la executare, precum și orice alte incidente apărute în cursul executării silite, cu excepția celor date de lege în competența altor instanțe sau organe.

(3) Hotărârile pronunțate de instanța de executare sunt executorii și pot fi atacate numai cu apel, în termen de 10 zile de la comunicare, dacă prin lege nu se dispune altfel.

ART. 651

#### *Executorul judecătoresc*

(1) Dacă prin lege nu se dispune altfel, hotărârile judecătorești și celelalte titluri executorii se execută de către executorul judecătoresc din circumscripția curții de apel, după cum urmează:

a) în cazul urmăririi silite a bunurilor imobile, al urmăririi silite a fructelor prinse de rădăcini și al executării silite directe imobiliare, executorul judecătoresc din circumscripția curții de apel unde se află imobilul;

b) în cazul urmăririi silite a bunurilor mobile și al executării silite directe mobiliare, executorul judecătoresc din circumscripția curții de apel unde se află domiciliul sau, după caz, sediul debitorului;

c) în cazul executării silite a obligațiilor de a face și a obligațiilor de a nu face, executorul judecătoresc din circumscripția curții de apel unde urmează să se facă executarea.

(2) Dacă bunurile urmăribile, mobile sau imobile, se află în circumscripțiile mai multor curți de apel, oricare dintre executorii judecătorești care funcționează pe lângă una dintre acestea este competent să realizeze executarea, inclusiv cu privire la bunurile urmăribile aflate în raza celorlalte curți de apel.

(3) Dacă bunul mobil care face obiectul urmăririi silite ori al executării silite directe a fost mutat în timpul procedurii de executare, competent teritorial este executorul judecătoresc care a început procedura de executare.

(4) Nerespectarea dispozițiilor prezentului articol atrage nulitatea necondiționată a actelor de procedură efectuate.

#### *Încuviințarea urmăririi imobiliare*

ART. 818

#### *Cererea de urmărire*

(1) Cererea de urmărire, însoțită de titlul executoriu și de dovada achitării taxelor de timbru, se va îndrepta la executorul judecătoresc din circumscripția curții de apel în a cărei rază teritorială se află imobilul aparținând debitorului urmărit sau unei alte persoane, dacă se urmărește un imobil ipotecat.

(2) Dacă se urmărește un imobil care se întinde însă în diferite circumscripții, cererea se va putea face la oricare dintre executorii judecătorești competenți să facă executarea silită, după alegerea creditorului.

(3) Cererea de urmărire va cuprinde mențiunile prevăzute la art. 663.

ART. 819

#### *Înregistrarea cererii de urmărire*

După înregistrarea cererii, executorul judecătoresc va solicita de îndată instanței de executare în circumscripția căreia se află imobilul încuviințarea urmăririi lui silite, dispozițiile art. 664 și 665 aplicându-se în mod corespunzător.

**2. Jurisprudența Curții de apel Brașov este în sensul că instanța de executare competentă să soluționeze cererea de încuviințare a executării silite imobiliare este judecătoria în circumscripția căreia este situat imobilul supus urmăririi silite:**

- sentința civilă nr. 7/Fcc/15.04.2013 a Curții de apel Brașov;
- sentința civilă nr. 8/Fcc/30.04.2013 a Curții de apel Brașov; (anexate)

**3. prezentarea jurisprudenței naționale relevante:**

- prin sentința civilă nr. 687/09.04.2013 a Judecătoriei Mangalia, Tribunalul Constanța a fost sesizat cu un conflict de competență similar iar această problemă de drept a fost

adusă la cunoștința ICCJ la întâlnirea ce s-a desfășurat la această din urmă instanță în data de 29 mai 2013. După cum rezultă din materialul pus la dispoziția judecătorului delegat din partea Curții de apel Brașov să participe la această ședință, în cadrul Secției a II-a a Tribunalului Constanța nu s-a ajuns la un punct de vedere unitar asupra acestei probleme de drept.(anexe: materialul relevant pus pe ordinea de zi de către Curtea de apel Constanța în ședința ICCJ de practică neunitară din 29 mai 2013);

- cu aceeași problemă de drept s-a confruntat și Curtea de apel Bacău, aspect sesizat ICCJ în cadrul aceleiași ședințe de practică neunitară (anexe: materialul relevant pus pe ordinea de zi de către Curtea de apel Bacău în ședința ICCJ de practică neunitară din 29 mai 2013);

După cum rezultă din cele arătate anterior, apreciem că se evidențiază caracterul neunitar al jurisprudenței naționale consultate, ceea ce impune dezlegarea acestei probleme de drept de către ICCJ în baza procedurii instituite de art. 519 Noul cod de procedură civilă.

**4. Punctul de vedere motivat al Curții de apel Brașov sesizată cu soluționarea prezentului conflict de competență este în sensul că instanța de executare competentă să soluționeze cererea de încuviințare a executării silite imobiliare este instanța (judecătoria) în circumscripția căreia este situat imobilul supus urmăririi silite, chiar dacă biroul executorului sesizat cu executarea se află în raza altei instanțe (judecătorii) pentru următoarele considerente:**

Textul art.373 alin.(2) CPC anterior stabilea competența în materială a încuviințării executării silite în favoarea instanței în raza căreia urma a se face executarea, dacă legea nu prevedea altfel. Întrucât executarea silită se poate desfășura în mai multe modalități și forme, instanța unde "urma a se face executarea" putea fi oriunde pe teritoriul României (de pildă, în raza imobilului urmărit, în raza unde se aflau bunurile mobile urmărite, în raza sediilor terților popriți.etc).

Legiuitorul Noului Cod, prin art. 650 a introdus un criteriu ușor verificabil, în funcție de locul situării biroului executorului judecătoresc care face executarea, *exceptând cazul când legea prevede altfel*. Însă, pentru a stabili instanța competentă potrivit criteriului stabilit de art. 650 alin.(1) NCPC e necesar să stabilim *care executor judecătoresc este competent să efectueze executarea*, iar răspunsul îl oferă articolul următor 651 NCPC, care stabilește o *competență funcțională* a oricărui executor din raza curții de apel, existând practic 3 ipoteze principale în art.651 alin. (1) lit a, b, c) NCPC , în timp ce art. 651 alin. (2) NCPC stabilește o prorogare de competență funcțională pentru situația în care bunurile urmăribile mobile sau imobile se găsesc în raza mai multor curți de apel (ipoteză în care oricare dintre executorii judecătorești din raza acelor curți de apel e competent să realizeze executarea chiar cu privire la bunurile situate în raza altor curți de apel, decât cea în care acesta funcționează).

Astfel, din coroborarea art. 650 cu art. 651 NCPC rezultă că va fi competentă să încuviințeze executarea silită, după caz:

- fie instanța de la locul situării imobilului, în cazul urmăririi silite a bunurilor imobile, a fructelor prinse de rădăcini și al executării silite directe imobiliare,
- fie instanța de la domiciliu / sediul debitorului, în cazul urmăririi silite a bunurilor mobile și al executării silite directe mobiliare,
- fie instanța unde urmează să se facă executarea pentru ipoteza executării silite a obligațiilor de a face sau de a nu face

La aceste text se mai adaugă și cel al art.781 NCPC, în materie de poprire .

În materia urmăririi silite imobiliare, prevederile art. 650 alin. (1) lit. a.) NCPC trebuie corelate cu dispozițiile art. 818-819 NCPC. Astfel, potrivit art. 818 alin. (1) NCPC, în materia urmăririi silite imobiliare, cererea de urmărire se va adresa unui executor judecătoresc din raza curții de apel unde se află imobilul urmărit, iar potrivit art. 819 NCPC, instanța de executare în raza căreia se află imobilul va încuviința urmărirea lui silită, fiind, deci, vorba, despre o normă specială care stabilește o competență teritorială absolută în cazul urmăririi silite imobiliare. Pentru interpretarea corectă a acestor prevederi legale este necesar să se facă distincția și relația dintre competența birourilor judecătorești și competența instanței de executare în cazul urmăririi imobiliare.

Art. 818 alin 1 NCPC prevede expres că *cererea de urmărire imobiliară* se depune „*la executorul judecătoresc din circumscripția curții de apel în a cărei rază teritorială se află imobilul*”, ceea ce înseamnă poate fi vorba de orice executor judecătoresc din raza teritorială a curții de apel unde se află imobilul, rază care, după cum se știe, se extinde pe teritoriul mai multor orașe și județe, multe dintre ele cu judecătoria și tribunale proprii. În consecință, raportat la speța dedusă judecătii, deși imobilul se află situat în orașul Sfântul Gheorghe, creditorul poate trimite cererea de urmărire oricărui executor din raza Curții de apel Brașov, respectiv unui executor din alte localități precum Brașov, Tg. Secuiesc, Covasna, Făgăraș, Săcele, etc., toți aceștia fiind deopotrivă competenți să efectueze executarea.

În ceea ce privește *instanța de executare imobiliară*, derogatoriu de la prevederile generale ale art. 650 alin 1 NCPC, potrivit art. 819 din același cod, executorul judecătoresc poate solicita încuviințarea executării silite doar „*instanței de executare în circumscripția căreia se află imobilul*”, în speță Judecătoria Sf. Gheorghe. Dacă legiuitorul ar fi vrut ca instanța de executare imobiliară să fie orice judecătorie din raza curții de apel în care este situat imobilul ar fi prevăzut expres acest lucru așa cum a procedat prin art. 650 alin 1 Ncpc.

Prevederile art. 819 Ncpc instituie norme de competență teritorială exclusivă a instanței judecătorești de la locul situării imobilului, inclusiv în ipoteza în care acesta cade în raza teritorială a mai multor instanțe. Faptul că dispozițiile art. 818 alin 2 Ncpc lasă creditorului posibilitatea alegerii executorului judecătoresc care funcționează în raza instanțelor din circumscripția întregii curți de apel pe teritoriul căreia se află imobilul nu înseamnă că și executorul judecătoresc, la rândul lui, are posibilitatea alegerii instanței de executare, prevederile art. 819 fiind imperative și absolute determinate de considerente ce țin de necesitatea îndeplinirii actelor de executare la locul situării imobilului pentru o mai bună valorificare a acestuia.

*În numele legii,*

### HOTĂRĂȘTE :

Constată admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: dezlegarea modului de interpretare și aplicare a prevederilor dispozițiilor art. 650 și art. 665 raportat la art. 818 și art. 819 din Legea nr. 134/2010 privind Noul cod de procedură civilă, respectiv determinarea instanței de executare competentă teritorial să judece cererea de încuviințare a executării silite imobiliare atunci când imobilul supus urmăririi este situat în raza unei instanțe (judecătoria) iar biroul executorului judecătoresc sesizat cu efectuarea executării se află în raza altei instanțe (judecătoria), *dar ambele instanțe se află în raza aceleiași curți de apel*

Dispune înaintarea prezentei încheieri, la care se atașează următoarele înscrisuri, conforme cu originalul:

- copii de pe hotărârile Judecătoriei Sf. Gheorghe și Judecătoriei Brașov ce stau la baza prezentului conflict de competență și a altor înscrisuri relevante;
- copii de pe sentințele nr. 7/Fcc/2013 și nr. 8/Fcc/2013 ale Curții de apel Brașov pronunțate în cauze similare;
- materiale relevante pus pe ordinea de zi, de către Curtea de apel Constanța și Curtea de apel Bacău, în ședința ICCJ de practică neunitară din 29 mai 2013).

Dispune suspendarea judecării conform prevederilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică azi, 30 mai 2013

Președinte ,

Cristina Ștefăniță

Grefier,

Mihaela Cîrstoju