

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ALBA IULIA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
Dosar nr. 4638/257/2012

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 24 Februarie 2014

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: Andrei Băncilă

Judecător: Ancuța Pura

Grefier: Delia Maria Horvat

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel
reprezentat prin: Ilie Narița – procuror

Pe rol fiind soluționarea apelului declarat de inculpatul P T N
împotriva sentinței penale nr. 127/26.06.2013 a Judecătoriei Mediaș.

La apelul nominal a răspuns inculpatul, asistat de apărătorul ales av.
Bleahu Victor, lipsă fiind celălalt apărător ales al inculpatului, av. Călin Aurel.

S-a făcut referatul de către grefierul de ședință, prin care s-a arătat că, la
termenul de astăzi, a fost prorogată soluționarea următoarelor cereri:

- a procurorului, de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul
art. 475 din noul Cod de procedură penală;
- a inculpatului, de probațiune în sensul efectuării unei expertize de calcul
retroactiv al alcoolemiei.

*I. Cu privire la cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în
temeiul art. 475 din noul Cod de procedură penală instanța întreabă participanții
dacă mai au de formulat concluzii.*

Reprezentantul Parchetului reiterează susținerile de la termenul anterior
și susține că nu se poate rezolva fondul cauzei decât urmare a sesizării Înaltei
Curți de Casație și Justiție în temeiul dispozițiilor art. 475 din Noul Cod de
procedură penală pentru a pronunța o hotărâre preliminară în vederea rezolvării
unei chestiuni de drept, respectiv:

- dacă infracțiunea de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul
de către o persoană care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 prev. de art. 87
alin.1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.195/2002 a fost dezincriminată
prin intrarea în vigoare a dispozițiilor art. 336 din Noul Cod penal;

- care este momentul cu relevanță penală în contextul în care art. 336 din
Noul Cod penal prevede că se va avea în vedere îmbibația alcoolică de la
momentul prelevării, mai ales în situații precum în speță, unde există două
prelevări.

Apreciază că există un singur moment respectiv cel al prelevării probelor
biologice astfel că toate dispozițiile ordinelor și regulamentelor cu referire la
recoltarea probelor au căzut în desuetudine.

În susținerea cererii sale procurorul adaugă și argumentul că, în lipsa unei dezlegări din partea instanței supreme, nu este posibilă formularea unor concluzii asupra fondului cauzei.

Mai susține procurorul și că, în opinia sa, fapta de conducere cu alcool la momentul depistării în trafic a fost dezincriminată prin intrarea în vigoare a noii legi iar că, dacă această concluzie nu este împărtășită de instanța supremă, este necesar a se stabili care dintre cele două prelevări au relevanță penală.

Avocat Bleahu Victor, apărătorul ales al inculpatului apelant, spre deosebire de concluziile de la termenul anterior, când a conchis că nu se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție deoarece a apreciat că suntem în prezența unei dezincriminări totale în raport de o alcoolemie situată sub limita de 0,8 ‰, a arătat că își nuanțează opinia și că dorește sesizarea instanței supreme cu prima întrebare legată de dezincriminare.

La termenul anterior, când a fost prezent și celălalt apărător ales al inculpatului, av. Călin Aurel, acesta a învederat că lasă la aprecierea instanței soluția cu referire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și a susținut că îi sunt convenabile ambele situații atât sesizarea ÎCCJ, cât și respingerea acestei solicitări.

II. Cu privire la cererea în probațiune a inculpatului instanța întreabă participanții dacă mai au de formulat concluzii.

Avocat Bleahu Victor reiterează concluziile de la termenul anterior și afirmă că o expertiză de recalculare este imperios necesară dacă se au în vedere rezultatele celor două prelevări, unul puțin peste limita infrațională și unul sub această limită.

Solicită audierea inculpatului sub aspectul împrejurărilor consumului de alcool.

Procurorul arată că nu se opune admiterii cererii în probațiune, pe care o consideră pertinentă, concludentă și utilă cauzei.

Instanța procedează la audierea inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 420 alin. 5 și 11 cu raportare la art. 378 din noul Cod de procedură penală, declarația acestuia fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

CURTEA DE APEL

Deliberând în ședință publică asupra cererilor invocate de procuror și de inculpat, reține:

I. Cu privire la cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul art. 475 din noul Cod de procedură penală

La termenul din 17.02.2014 procurorul a solicitat, în temeiul art. 475 din noul Cod de procedură penală, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru rezolvarea de principiu a următoarelor probleme de drept:

1. Dacă, prin abrogarea art. 87 alin. 1 din OUG 195/2002 și prin incriminarea faptei de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană cu îmbibație alcoolică peste limita legală în art. 336 din noul Cod penal, care are un alt conținut, în sensul că se referă la momentul prelevării mostrelor biologice ca fiind

relevant pentru realizarea elementului material al infracțiunii, legiuitorul a intenționat să dezincrimineze fapta de conducere cu alcool peste limita legală la momentul depistării în trafic,

2. În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, care este rezultatul alcoolemiei cu relevanță penală în ipoteza unei duble prelevări.

Cu privire la prima întrebare, instanța consideră că intenția legiuitorului de a păstra incriminarea faptelor de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană cu îmbibație alcoolică în sânge peste limita legală este evidentă și ea transpare din însăși denumirea marginală a art. 336 din noul Cod penal, care este „Conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe”.

Este adevărat că legiuitorul nu a preluat întocmai conținutul vechiului text incriminator al respectivei fapte din art. 87 alin. 1 din OUG 195/2002 și că l-a modificat în sensul că a precizat că momentul relevant pentru realizarea elementului material al infracțiunii este cel al prelevării mostrelor biologice însă această modificare nu relevă intenția legiuitorului de a dezincrimina faptele de conducere cu alcool nici *in abstracto* și nici *in concreto*.

Dacă în ceea ce privește dezincriminarea *in abstracto* nu există nici un fel de îndoială, dezincriminarea *in concreto*, admisă de prevederile art. 3 alin. 1 din Legea de punere în aplicare a noului Cod penal, se pretează unei analize mai aprofundate.

Această dezincriminare *in concreto* poate opera, în accepțiunea art. 3 alin. 1 din Legea de punere în aplicare a noului Cod penal, atunci când legiuitorul a înțeles să modifice elementele constitutive ale infracțiunii astfel încât fapta comisă sub imperiul legii vechi nu mai constituie infracțiune potrivit legii noi.

Elementul constitutiv despre care este vorba în prezenta speță este elementul material constând în acțiunea de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul cu o îmbibație alcoolică peste limita de 0,80 g/l alcool pur în sânge.

Elementul material rămâne, sub aspectul său **esențial**, același în noua reglementare ca și în vechea reglementare.

Schimbarea adusă de noua lege este doar una de **nuanță** și ea se referă la una dintre condițiile asociate elementului material, anume cea legată de momentul la care se cere existența în sânge a îmbibației alcoolice: în vechea reglementare acest moment era cel al depistării conducătorului în trafic, adică al conducerii efective, pe când în noua reglementare este cel al prelevării mostrelor biologice.

Această modificare de nuanță nu este total lipsită de relevanță în contextul intervenirii noii reglementări însă ea nu poate echivala cu dezincriminarea nici măcar *in concreto*, ci va putea fi determinantă sub aspectul aplicabilității legii penale mai favorabile din perspectiva art. 5 din noul Cod penal.

Pentru aceste considerente, instanța apreciază că nu se impune sesizarea Înaltei Curți cu prima întrebare.

Cu privire la cea de-a doua întrebare, pentru considerentul mai sus arătat legat de aptitudinea modificării referitoare la momentul relevant sub aspect penal de a fi determinantă sub aspectul aplicabilității legii penale mai favorabile din perspectiva art. 5 din noul Cod penal dar și pentru considerentele ce vor urma, instanța apreciază că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pe

temeiul art. 475 din noul Cod de procedură penală și va proceda la respectarea îndrumărilor date de instanța supremă prin intermediul Ghidului pertinent publicat pe site-ul www.scj.ro.

Obiectul cauzei

Prin sentința nr. 127/26.06.2013 a Judecătorei Mediaș, inculpatul P

T N a fost condamnat la:

- câte două pedepse principale de 1 an și 2 luni închisoare pentru săvârșirea, în stare de recidivă postexecutorie și în concurs, a două infracțiuni de conducere a unui autovehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere, prev. de art. 86 alin. 1 din OUG 195/2002;
- o pedeapsă principală de 1 an închisoare pentru săvârșirea, în stare de recidivă postexecutorie și în concurs cu celelalte două infracțiuni de mai sus, a unei infracțiuni de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge, prev. de art. 87 alin. 1 din OUG 195/2002.

Împotriva acestei sentințe a declarat, în termen, recurs, recalificat ca apel prin intrarea în vigoare a noului Cod de procedură penală, inculpatul.

În fapt, în rechizitoriu și în sentința de primă instanță, s-a reținut că inculpatul a fost surprins în două rânduri conducând autovehicule pe drumurile publice, la data de 17/18.01.2012 și 23.04.2012, fără a poseda permis de conducere.

Pentru data de 17/18.01.2012, pe lângă fapta de a conduce fără permis, inculpatului i s-a mai reținut în sarcină și că a condus autovehiculul având în sânge o îmbibație alcoolică peste limita legală de 0,80 g/l alcool pur.

La această din urmă dată, mai exact la data de 18.01.2012, se susține că inculpatul a fost oprit în trafic la ora 02.10, a fost supus testării cu aparatul etilotest la ora 02.21, cu rezultatul 0,47 mg/l alcool în aerul expirat, i s-au recoltat două probe de sânge, prima la ora 02.45, cu rezultat 0,90 g/l alcool pur în sânge, a doua la ora 03.50, cu rezultatul 0,70 g/l alcool pur în sânge.

Expunerea pe scurt a chestiunii de drept

Prin art. 121 pct. 1 din Lg. 187/2012 pentru punerea în aplicare a noului Cod penal a fost abrogat, între altele, art. 87 din OUG 195/2002.

Noul Cod penal incriminează faptele de conducere pe drumurile publice a autoturismelor de către persoane care au consumat alcool în art. 366.

Legiuitorul nu a preluat pur și simplu textul din vechea reglementare ci a modificat, sub aspect de nuanță, condițiile de incriminare în ceea ce privește momentul la care este necesară existența îmbibației alcoolice în sângele conducătorului auto.

Dacă din reglementarea anterioară se desprindea concluzia că îmbibația alcoolică peste limita prevăzută de lege trebuie să se găsească în sângele conducătorului auto la momentul conducerii autovehiculului, noua reglementare prevede că momentul relevant este cel al prelevării mostrelor biologice.

Problema de drept care se pune în legătură cu această modificare a legiuitorului este aceea de a ști **care este rezultatul alcoolemiei cu relevanță penală în ipoteza unei duble prelevări**, ipoteză ce se regăsește în prezenta speță.

Problema persistă și în condițiile adoptării Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1512/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice privind recoltarea, depozitarea și transportul probelor biologice în vederea probațiunii judiciare, norme care, la art. 10 alin. 1 prevăd că pentru determinarea alcoolemiei se vor recolta tot două probe de sânge.

Examenul de admisibilitate a sesizării

- *instanța care sesizează* este reprezentată de Curtea de Apel Alba Iulia, investită cu soluționarea cauzei în apel ca ultimă instanță din ciclul procesual ordinar;

- *problema de drept în discuție nu a mai fost supusă examenului Înaltei Curți de Casație și Justiție* și nu s-a mai statuat asupra ei printr-o altă hotărâre prealabilă sau de recurs în interesul legii și nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare;

- *relevanța chestiunii de drept:*

De lămurirea chestiunii de drept în discuție depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze.

Deși inculpatul a fost trimis în judecată și condamnat în primă instanță sub încadrarea juridică prevăzută de legea veche, înainte de judecata definitivă a cauzei a intervenit intrarea în vigoare a noului Cod penal.

Prevederile noii legii care incriminează fapta sub aspectul căreia a fost trimis în judecată și condamnat în primă instanță inculpatul ar putea fi apreciate ca fiind *lege mai favorabilă* în accepțiunea art. 5 din noul Cod penal și numai în urma analizei *in abstracto*, dacă s-ar lua în considerare că, spre deosebire de legea veche, prevede ca pedeapsă alternativă amenda penală.

În funcție de răspunsul care va fi dat de Înalta Curte la problema de drept în discuție, având în vedere că una dintre prelevările (cea de-a doua) mostrelor biologice a avut un rezultat sub limita prevăzută de lege, art. 336 alin. 1 din noul Cod penal ar putea fi apreciat ca lege mai favorabilă și *in concreto*.

Această posibilitate de considerare a dispozițiilor art. 336 alin. 1 din noul Cod penal ca fiind lege mai favorabilă, face ca ele să aibă vocație efectivă de aplicare la prezenta speță astfel că de răspunsul la problema de drept ridicată depinde soluționarea cauzei.

Punctele de vedere ale procurorului și ale inculpatului asupra chestiunii de drept sesizate.

Procurorul a fost chiar participantul procesual care a ridicat problema de drept și a solicitat sesizarea Înaltei Curți pe temeiul art. 475 din Codul de procedură penală iar punctul său de vedere se regăsește în partea introductivă a prezentei încheieri.

Punctul de vedere al inculpatului, exprimat prin apărătorii săi aleși, se regăsește și el în partea introductivă a prezentei.

Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate.

Singurul punct de vedere pe care-l poate exprima instanța fără a se supune riscului unei antepuneri este acela că problema de drept în discuție este una reală și că ea necesită o dezlegare din partea Înaltei Curți de Casație și Justiție, dezlegare care va fi utilă și în viitorul apropiat, până la o eventuală intervenție legislativă.

Instanța nu a identificat jurisprudență relevantă națională, jurisprudență a Uniunii Europene sau a CEDO.

II. Cu privire la cererea în probațiune a inculpatului

Instanța apreciază că cererea în probațiune a inculpatului, având ca obiect efectuarea unei expertize de calcul retroactiv al alcoolemiei, este pertinentă, concludentă și utilă cauzei din perspectiva art. 5 din noul Cod penal astfel că, în temeiul art. 100 alin. 2 din noul Cod de procedură penală, o va admite și:

- va pune în vedere inculpatului, sub sancțiunea aplicării unei amenzi judiciare, să achite costul expertizei în cuantum de 510 lei, sumă calculată conform pct. 102 din Anexa la HG 1609/2006, în contul Institutului de Medicină Legală din Cluj-Napoca;
- va înainta dosarul la Institutul de Medicină Legală din Cluj-Napoca cu solicitarea de efectuare a expertizei în varianta de consum ce rezultă din declarația inculpatului din faza de judecată în apel coroborată cu declarațiile acestuia din faza de urmărire penală și anume:
 - o inculpatul, având, la data faptei, vârsta de 31 de ani, aproximativ 1,73 m înălțime și 93 de kg, a băut 120-130 ml whisky Jack Daniels (de trei ori câte 40-45 ml, ultimul pahar cu aproximativ 30 minute înainte de a conduce autoturismul), într-un interval de aproximativ 3 ore înainte de depistarea în trafic (ora 02.10), fără aport alimentar apropiat, ultima masă fiind în jurul orelor 15.00 din ziua anterioară.

Deși va admite cererea procurorului de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul art. 475 din noul Cod de procedură penală, instanța, având în vedere că în cauză se impune administrarea de probe, apreciază că nu se impune suspendarea judecării prezentului apel în temeiul art. 476 alin. 2 din noul Cod de procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:

I.

Admite în parte cererea procurorului de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și, în temeiul art. 475 din noul Cod de procedură penală, adresează Înaltei Curți solicitarea de a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

- **În interpretarea și aplicarea art. 336 alin. 1 din noul Cod penal, care este rezultatul alcoolemiei cu relevanță penală în ipoteza unei duble prelevări de mostre biologice?**

Respinge cererea procurorului de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe temeiul art. 475 din noul Cod de procedură penală, cu solicitarea de a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu chestiunii de drept legată de dezincriminarea faptelor de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul având în sânge o îmbibație alcoolică ce depășește limita legală la momentul depistării în trafic a conducătorului.

Se va înainta la Înalta Curte de Casație și Justiție:

- prezenta încheiere, atât în format complet, cât și în format anonimizat pentru publicarea pe site-ul instanței supreme;
- citativul cuprinzând identitatea și domiciliul inculpatului;
- rechizitoriul și sentința de primă instanță, în copii certificate, ca înscrisuri relevante.

II.

Admite cererea în probațiune a inculpatului P T N având ca obiect efectuarea unei expertize medico-legale de calcul retroactiv al alcoolemiei și, în consecință:

- pune în vedere inculpatului, sub sancțiunea aplicării unei amenzi judiciare, să achite costul expertizei în cuantum de 510 lei, sumă calculată conform pct. 102 din Anexa la HG 1609/2006, în contul Institutului de Medicină Legală din Cluj-Napoca;
- va înainta dosarul la Institutul de Medicină Legală din Cluj-Napoca cu solicitarea de efectuare a expertizei în varianta de consum ce rezultă din declarația inculpatului din faza de judecată în apel coroborată cu declarațiile acestuia din faza de urmărire penală și anume:
 - o inculpatul, având, la data faptei, vârsta de 31 de ani, aproximativ 1,73 m înălțime și 93 de kg, a băut 120-130 ml whisky Jack Daniels (de trei ori câte 40-45 ml, ultimul pahar cu aproximativ 30 minute înainte de a conduce autoturismul), într-un interval de aproximativ 3 ore înainte de depistarea în trafic (ora 02.10), fără aport alimentar apropiat, ultima masă fiind în jurul orelor 15.00 din ziua anterioară.

Se va păstra o urmă a dosarului care va cuprinde copie după rechizitoriu, copie după sentința de primă instanță și prezenta încheiere.

Amână judecata apelului pentru termenul din 31.03.2014, pentru când inculpatul are termen în cunoștință.

Pronunțată în ședință publică, azi, 24.02.2014.

**Președinte
Andrei-Dorin Băncilă**

**Judecător,
Ancuța Pura**

**Grefier,
Horvat Delia Maria**