

**R O M Â N I A**

**TRIBUNALUL CLUJ**

**SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE CONFLICTE  
DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE**

**DOSAR NR.(...)**

Cod operator de date cu caracter personal 3184

aflaște sub incidența Legii nr.677/2001

**Î N C H E I E R E**

**Ședința publică din 18 Iunie 2014**

**Completul este constituit din:**

**PREȘEDINTE:** (...)

**JUDECĂTOR:** (...)

**JUDECĂTOR:** (...)

**GREFIER:** (...)

S-au luat spre examinare cererea de revizuire formulată de revizuenta (...) **S.R.L.**, în contra Deciziei civile nr.585/R29 Aprilie 2013, pronunțată în dosarul civil nr.(...) al Tribunalului Cluj, privind și pe intimații **Registru Auto Român** și (...), având ca obiect anulare proces-verbal de contravenție.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reprezentantul revizuintei, avocat (...), cu împuternicire avocațială la fila 4 dosar lipsă fiind intimații.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care tribunalul constată că în la data de 28 Mai 2014 s-au depus la dosarul cauzei prin serviciul de registratură al tribunalului Note scrise din partea intimatului (...), prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire a recursului depusă de S.C. (...) S.R.L. ca fiind nefondată și nelegală (f.62-63).

Totodată, se constată că la data de 17 Iunie 2014 s-a depus la dosarul cauzei prin serviciul de registratură al tribunalului cerere de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene din partea revizuintei (f.62-63), prin intermediul căreia a solicitat sesizarea instanței de la Luxemburg cu următoarea întrebare preliminară: Este compatibilă cu art.34 din Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene practica organelor române competente (Registru Auto Român) de a solicita importatorilor interni de produse asimilate produselor originale să dețină certificate de omologare a produselor, pentru produsele care provin de pe piețele altor state membre ale Uniunii Europene ?

De asemenea, se constată că tot la data de 17 Iunie 2014 s-a depus la dosarul cauzei o cerere în probațiune din partea revizuintei (f.66), prin intermediul căreia a solicitat instanței să emită o adresă către Comisia Europeană, prin intermediul căreia să se solicite un punct de vedere cu privire la următoarea chestiune:

Reglementările Uniunii Europene permit unui stat membru să condiționeze vânzarea pe teritoriul național a unor produse similare produselor originale, care circulă legal într-un alt stat membru, de omologarea respectivelor produse în primul stat membru, omologare care în esență înseamnă formularea unei cereri și plata unei taxe de omologare ?

Tribunalul aduce la cunoștința reprezentantului revizuintei că la fila 76 dosar nr.(...) al Tribunalului Cluj s-a depus o cerere în data de 19.06.2013 din partea revizuintei prin care s-a solicitat eliberarea unei copii de pe decizia pronunțată în recurs – 17.04.2013, pe care s-a inserat cu pixul următoarea mențiune „Am primit un exemplar, azi 3.10.2013 și semnătura”, solicitând domnului avocat să se apropie și să comunice dacă este semnătura sa.

Reprezentantul revizuintei arătându-i-se înscrisul la care ne-am referit mai sus, arată că este semnătura lui.

Tribunalul întreabă pe reprezentantul revizuintei dacă cererea de revizuire a fost înregistrată la data de 25.10.2013 ?, solicitare față de care reprezentantul revizuintei răspunde că „da”.

Tribunalul raportat la dispozițiile art.21 alin.2 din Legea nr.554/2004 pune în discuția reprezentantului revizuintei excepția tardivității formulării cererii de revizuire, dând cuvântul asupra acestei excepții.

Reprezentantul revizuintei depune la dosarul cauzei Decizia nr.1.609 din 09.12.2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.21 alin.2 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, solicitând respingerea excepției tardivității.

Tribunalul după deliberare, respinge excepția tardivității formulării cererii de revizuire.

La solicitarea instanței dacă mai susține cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene, reprezentantul revizuintei arată că o susține astfel cum a fost formulată.

## **T R I B U N A L U L**

Asupra cererii de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene,  
Din examinarea actelor și lucrărilor cauzei, a reținut următoarele:

### **I. Procedura desfășurată în fața instanțelor.**

1. Prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției nr. (...) din 28.06.2011 încheiat de către intimatul Registrul Auto Român, petenta S.C. (...) S.R.L. a fost sancționată cu amendă contravențională în cuantum de 2.000 de lei pentru săvârșirea contravenției reglementate și sancționate de art. 6 alin. 1 lit. a) din OG nr. 80/2000. În sarcina petentei s-a reținut că în urma controlului efectuat de intimat în data de 21.06.2011, ora 10:30, s-a constatat că aceasta comercializa materiale și piese pentru vehicule rutiere din categoria celor care contribuie la siguranța circulației și protecția mediului, fără ca acestea să fie certificate și/sau omologate în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

2. Împotriva acestui proces verbal de constatare a contravenției, în termen legal, a formulat plângere SC (...) SRL solicitând anularea procesului verbal de constatare și sancționare a contravenției.

3. Prin sentința civilă 12745/2012, pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul (...) a fost admisă plângerea formulată de SC (...) SRL dispunându-se anularea procesului verbal de contravenție. Judecătoria Cluj a reținut următoarele:

Potrivit art. 52 lit. a din Ordonanța Guvernului nr. 80/2000 (OG nr. 80/2000), este interzisă introducerea pe piață și/sau comercializarea următoarelor produse și materiale de exploatare: a) produsele și materialele de exploatare prevăzute la art. 1 alin. 2 necertificate/neomologate sau cu omologarea/certificarea suspendată sau retrasă.

Instanța a considerat ca fiind necesar să se determine în primul rând dacă produsele vizate de controlul efectuat de către agentul constatator din partea Registrului Auto Român sunt dintre cele pentru care legea prevede omologarea și certificarea, iar în cazul unui răspuns pozitiv, dacă pentru aceleași mărfuri se aplică sau nu dispozițiile OG nr. 80/2000 privind exceptarea acestora de la operațiunile de omologare și certificare de către RAR.

Produsele amintite în procesul verbal de la filele 7-9, respectiv pompă de apă GK (Rumebaum Trade GBR) – 14 buc., pompă de apă Geba (Wasserpumpe) – 2 buc., pompă de apă Aintex – 4 buc., filtre combustibil Herth+Buss (Jakoparts) – 2 buc., fac parte din categoria produselor și materialelor de exploatare noi, ce privesc siguranța circulației rutiere, protecția mediului, eficiența energetică și protecția împotriva furturilor vehiculelor rutiere, pentru a căror introducere pe piață este necesară omologarea și certificarea, așa cum prevede art. 1 alin. 2 din O.G. nr. 80/2000, modificată și completată prin Legea n. 288/2009.

Acest fapt reiese din cuprinsul Ordinului MTCT nr. 2135/2005 pentru aprobarea reglementărilor privind certificarea și omologarea produselor și materialelor de exploatare utilizate la vehicule rutiere precum și condițiile de introducere pe piață a acestora, mai exact din capitolul V al Anexei Ordinului MTCT nr. 2135/2005, care conține o listă cu aceste produse, printre care se regăsesc și filtrele de combustibil, prevăzute de legiuitor la pct. 5.1.3., precum și pompele de apă, prevăzute la pct. 5.3.2.

Omologarea sau certificarea unui produs este o procedură necesară, prin care RAR atestă că acel produs îndeplinește condițiile tehnice esențiale pentru siguranța circulației rutiere, protecția mediului și eficiența energetică, precizate prin standardele naționale sau internaționale aplicabile ori prin specificațiile tehnice declarate de către producător, conform definițiilor date de legiuitor în cadrul art. 12 pct. 3 și 4 din O.G. nr. 80/2000.

De asemenea instanța a analizat dacă produsele – pompă de apă GK (Rumebaum Trade GBR) – 14 buc., pompă de apă Geba (Wasserpumpe) – 2 buc., pompă de apă Aintex – 4 buc., filtre combustibil Herth+Buss (Jakoparts) – 2 buc., se încadrează în vreuna dintre situațiile de exceptare de la omologare sau certificare, prevăzute de OG nr. 80/2000.

Totodată, potrivit art. 12 pct. 1.1 din O.G. nr. 80/2000, s-a considerat, dacă nu se dovedește contrariul, că produsele sunt de origine în cazul în care producătorul lor atestă faptul că produsele corespund nivelului calitativ al produselor utilizate pentru asamblarea vehiculului în cauză și că au fost fabricate potrivit specificațiilor și standardelor de producție ale producătorului vehiculului.

Instanța de fond a reținut că produsele ce fac obiectul procesului-verbal nr. 0022689 din 28 iunie 2011 (filele 7-9), sunt produse asimilate produselor de origine în virtutea prezumției legale prevăzute de art. 12 pct. 1.1 din O.G. nr. 80/2000, și astfel, se încadrează în categoria celor care sunt exceptate de la omologare și certificare, în baza art. 3 alin. 8 din O.G. nr. 80/2000. În plus, intimatul nu a reușit să furnizeze nicio probă contrară din care să rezulte că produsele respective nu îndeplinesc specificațiile și standardele de producție pe care le respectă constructorul autovehiculului.

4. Împotriva acestei sentințe civile au formulat recurs, în termenul legal, recurenții Registrul Auto Român și (...).

În motivare a arătat în esență, pe de o parte, că instanța de fond a făcut o greșită aplicare a legii, reținând în mod greșit că produsele care au făcut obiectul procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor contestat de petentă fac parte din categoria produselor exceptate de la prevederile art.1 alin.4 și 5 din O.G. nr.80/2000 (recurentul precizând totodată că starea de fapt reținută de prima instanță nu corespunde realității și nu se bazează pe probele administrate în cauză,

5. Prin Decizia 585/R/2012, a fost admis recursul declarat împotriva sentinței civile 12745/2012 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul (...). Hotărârea atacată a fost modificată în sensul respingerii plângerii formulate de petenta S.C. „(...)” S.R.L împotriva procesului verbal de constatare a contravenției.

Instanța de recurs în urma analizării actelor de la dosar și a dispozițiilor legale, a apreciat că instanța de fond a reținut în mod greșit că petenta S.C. „(...)” S.R.L. a dovedit, prin înscrisurile depuse la dosar, o stare de fapt contrară celei reținute în procesul-verbal contestat, răsturnând prezumția de legalitate și temeinicie de care acesta beneficiază.

Înscrisurile la care face referire instanța de fond, aflate la filele 11-13, 28-30, 37 și 53 din dosar nu fac dovada omologării/certificării produselor de către R.A.R. sau certificării calității de origine de către producător, acestea nefiind altceva decât simple declarații de conformitate emise de diverși distribuitori .

6. La data de 26.10.2013, SC (...) SRL a formulat o cerere de revizuire solicitând desființarea deciziei civile 585/R/2013 pronunțată e Tribunalul Cluj și în rejudecare, respingerea recursurilor declarate cu consecința respingerii în întregime a sentinței civile 12745/2012 a Judecătoriei Cluj-Napoca.

În motivare se arată: Piesele de schimb comercializate de către societatea-revizuientă (pompe de apă și filtrele de combustibil) deși erau de proveniență comunitară (Germania), nu erau omologate în conformitate cu legislația română (Ordinul MTCT nr. 2135/2005).

La baza raționamentului primei instanțe a stat punctul de vedere exprimat de către Curtea de la Luxemburg în cauza *Cassis de Dijon*, unde instanța europeană a precizat că în baza principiului recunoașterii mutuale între statele membre, nu se justifică impunerea unor controale în vederea introducerii pe piața unui stat membru pentru produse provenite de pe piața altor state membre. Practic, acționând în sens contrar, s-ar institui o barieră nepermisă în calea liberei circulații a bunurilor în spațiul comunitar, ceea ce contravine prevederilor art. 34 și art. 35 din Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene.

De asemenea, prima instanță a mai reținut că în baza definiției acordate noțiunilor de "piese de schimb" și "piese de schimb de calitate echivalentă" din cadrul art. 1 lit. t) și u) din Regulamentul nr.. 1400/2002, prima instanță a apreciat că piesele de schimb comercializate de către societatea S.C. Capoda S.R.L. sunt similare pieselor orginale, în baza declarațiilor și a certificatelor de conformitate obținute din Germania.

Instanța de recurs a înlăturat susținerile primei instanțe pe motiv că certificatele de care atestă calitatea și conformitate nu au fost obținute de către revizuentă direct de la producător, ci au fost obținute de la distribuitorii germani care lucrează cu producătorii respectivi.

Revizuenta apreciază că optica exprimată de către instanța de recurs este în contradicție cu prevederile dreptului european.

În baza principiului recunoașterii mutuale, statele membre sunt obligate să accepte fără nicio restricție produsele provenite din celelalte state membre, chiar dacă nu corespund cu cerințele cantitative și tehnologice pentru propriile mărfuri.

Doar prin excepție, în cazul în care se probează de către respectivul stat membru situațiile special care în prezent se regăsesc la art. 36 din TFUE, se poate accepta introducerea de către respectivul stat membru a unor măsuri restrictive, cum ar fi controalele de calitate pentru produsele provenite de pe piețele celorlalte state membre, însă, Curtea a subliniat că și în aceste restricții trebuie să fie proporționale cu obiectivul urmărit.

Astfel, raportat la prezenta speță, aspect reținut și de către instanța de recurs, produsele pe care societatea revizuentă le comercializa în România, au fost achiziționate din Germania unde erau puse în liberă circulație.

Astfel, din moment ce statul german a apreciat că respectivele produse îndeplinesc toate condițiile raportat la siguranța traficului și a mediului pentru a fi puse în circulație, este inadmisibil ca statul român să vină și să impună realizarea unor controale de omologare cu exact același obiect.

Mai mult, cerința impusă de către instanța de recurs, anume ca certificatele de garanție și omologare "să provină direct de la producător, și nu de la distribuitorii care lucrează cu acești producători, este totalmente disproporționată și instituie o restricție nejustificată la import.

## **II. Dreptul Uniunii Europene**

1. Articolul 34 din TFUE - "Între statele membre sunt interzise restricțiile cantitative la import, precum și orice măsuri cu efect echivalent".

2. Articolul 31 Din Directiva 2007/46 /CE - "Vânzarea și punerea în exploatare a pieselor sau a echipamentelor care pot prezenta un risc important pentru buna funcționare a sistemelor esențiale

(1) Statele membre permit vânzarea, oferirea spre vânzare sau punerea în exploatare a pieselor sau a echipamentelor care pot prezenta un risc important pentru buna funcționare a sistemelor care sunt esențiale pentru siguranța vehiculului sau pentru performanțele sale în materie de protecție a mediului, numai dacă aceste piese sau echipamente au fost autorizate de către o autoritate de omologare în conformitate cu alineatele (5)-(10)".

(2) Piesele sau echipamentele care fac obiectul autorizării în conformitate cu alineatul (1) sunt incluse în lista stabilită în anexa XIII. Această decizie este precedată de o evaluare care stă la baza unui raport și încearcă să asigure un echilibru echitabil între următoarele elemente:

(a) existența unui risc grav pentru securitatea sau performanțele în materie de protecție a mediului ale vehiculelor echipate cu piesele sau echipamentele în cauză; și

(b) efectul asupra consumatorilor și producătorilor pe piața pieselor de schimb al impunerii, prin prezentul articol, a unei posibile cerințe de

autorizare pentru piesele sau echipamentele în cauză.

(3) Alineatul (1) nu se aplică pieselor sau echipamentelor de origine care sunt acoperite de o omologare de tip de sistem privind un vehicul și pieselor sau echipamentelor care au fost omologate de tip în conformitate cu prevederile unuia dintre actele de reglementare enumerate la anexa IV, cu excepția cazului în care omologările privesc alte aspecte decât cele reglementate prin alineatul (1). Alineatul (1) nu se aplică pieselor sau echipamentelor produse în mod exclusiv ca parte componentă a vehiculelor de curse, care nu sunt destinate utilizării în circulația rutieră. În cazul în care piesele sau echipamentele incluse în anexa XIII au dublă utilizare, pentru curse și pentru circulația rutieră, acestea nu pot fi vândute sau oferite spre vânzare publicului larg pentru utilizarea lor în vehiculele folosite în circulația rutieră decât în cazul în care respectă cerințele prevăzute în prezentul articol.

Atunci când este cazul, Comisia adoptă prevederi care vizează identificarea pieselor sau a echipamentelor menționate în acest paragraf.

(4) După consultarea părților interesate, Comisia stabilește procedura și cerințele procesului de autorizare la care se face referire în alineatul (1) și adoptă prevederi pentru actualizarea ulterioară a listei stabilite în anexa XIII. Aceste cerințe includ dispoziții privind siguranța, protecția mediului și, dacă este cazul, normele de încercare. Ele se pot baza pe actele de reglementare enumerate în anexa IV, pot fi elaborate în conformitate cu tehnologiile pertinente în materie de siguranță, protecția mediului sau încercare sau, dacă aceasta reprezintă o modalitate adecvată de atingere a gradului de siguranță necesar sau a obiectivelor de mediu, pot consta într-o comparație a piesei sau a echipamentului cu performanțele în materie de mediu sau de siguranță ale vehiculului original sau ale oricăreia dintre piesele sale, după caz.

5) În sensul alineatului (1), producătorul de piese sau echipamente prezintă autorității de omologare un raport de încercare redactat de un serviciu tehnic desemnat, care certifică faptul că piesele sau echipamentele pentru care este solicitată autorizația sunt conforme cu cerințele menționate la alineatul (4). Producătorul poate înainta doar o singură cerere pe tip și pe piesă unei singure autorități de omologare.

Cererea include detaliile privind producătorul pieselor sau al echipamentelor, tipul, numărul de identificare și numărul de piese sau de echipamente pentru care este solicitată autorizația, precum și numele producătorului vehiculului, tipul de vehicul și, după caz, anul de fabricație sau orice altă informație care permite identificarea vehiculului căruia îi sunt destinate piesele sau echipamentele respective.

Atunci când autoritatea de omologare constată, luând în considerare raportul de încercare și alte probe, că piesele sau echipamentele vizate sunt conforme cu cerințele menționate la alineatul (4), aceasta eliberează producătorului, fără întârziere nejustificată, un certificat. Acest certificat

permite ca piesele sau echipamentele să fie vândute, oferite spre vânzare sau instalate pe vehiculele din interiorul Comunității sub rezerva dispoziției menționate la alineatul (9) al doilea paragraf.

(6) Fiecare piesă sau echipament, autorizate în conformitate cu prezentul articol, trebuie să fie marcate corespunzător.

Comisia stabilește cerințele de marcare și ambalare, precum și modelul și sistemul de numerotare al certificatului menționat la alineatul (5).

(7) Măsurile menționate la alineatele (2)-(6) sunt adoptate în conformitate cu procedura de reglementare cu control menționată la articolul 40 alineatul (2), deoarece acestea sunt destinate să modifice elemente neesențiale ale prezentei directive, *inter alia*, prin completarea ei.

(8) Producătorul informează fără întârziere autoritatea de omologare care a eliberat certificatul cu privire la orice schimbare care afectează condițiile în care a fost eliberat certificatul respectiv. Autoritatea de omologare decide dacă certificatul trebuie revizuit sau dacă trebuie eliberat un alt certificat și dacă sunt necesare noi încercări.

Responsabilitatea producătorului este să se asigure că piesele și echipamentele sunt produse și continuă să fie produse potrivit condițiilor în care a fost eliberat certificatul.

(9) Înainte de eliberarea unei autorizații, autoritatea de omologare se asigură de existența unor modalități și proceduri corespunzătoare de asigurare a unui control efectiv al conformității producției.

În cazul în care autoritatea de omologare consideră că nu mai sunt îndeplinite condițiile de eliberare a autorizației, aceasta îi solicită producătorului să ia măsurile necesare pentru a asigura că piesele sau echipamentele sunt din nou conforme. Dacă este necesar, autoritatea de omologare retrage autorizația.

(10) Orice dezacord dintre statele membre privitor la certificatele menționate la alineatul (5) este semnalat Comisiei. Aceasta din urmă ia măsurile necesare, inclusiv, dacă este necesar, retragerea autorizației, după consultarea statelor membre.

### 3. Art 1 din Regulament 1400/2002:

„Definiții - În sensul prezentului regulament: (...)

t) „piese de schimb originale” înseamnă piese de schimb care sunt de aceeași calitate ca și componentele folosite la asamblarea autovehiculului și care sunt fabricate conform specificațiilor și standardelor de producție prevăzute de producătorul de autovehicule pentru producția componentelor sau a pieselor de schimb pentru autovehiculul în cauză. Aici se includ piesele de schimb fabricate pe aceeași linie de producție ca și componentele. Se prezumă, până la proba contrarie, că piesele de schimb sunt piese de schimb originale dacă producătorul de piese atestă că acestea au aceeași calitate ca și componentele folosite la asamblarea autovehiculului

în cauză și au fost produse conform specificațiilor și standardelor de producție ale producătorului de autovehicule;

u) „piese de schimb de calitate echivalentă” înseamnă exclusiv piese de schimb produse de o întreprindere care poate certifica în orice moment că piesele în cauză au o calitate echivalentă cu cea a componentelor care sunt sau au fost utilizate la asamblarea autovehiculelor în cauză;

### **III. Dreptul național.**

Ordonanța Guvernului nr. 80/2000

Art. 1 alin. 1. „Produsele și materialele de exploatare noi, destinate utilizării la vehicule rutiere, pot fi introduse pe piață și/sau comercializate numai dacă respectă condițiile prevăzute de prezenta ordonanță”.

ART. 1 alin 2 „Produsele și materialele de exploatare noi, din categoria celor care privesc siguranța circulației rutiere, protecția mediului, eficiența energetică și protecția împotriva furturilor vehiculelor rutiere, pot fi introduse pe piață și/sau comercializate numai dacă sunt omologate sau certificate, după caz”.

Art. 1 alin. 4 Omologarea produselor prevăzute la alin. (2) se efectuează de Regia Autonomă «Registrul Auto Român», organism tehnic specializat aflat sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, denumit în continuare R.A.R., pe baza rezultatelor încercărilor efectuate de R.A.R. sau de servicii tehnice evaluate de R.A.R.

Art. 1 alin 5 Certificarea produselor și a materialelor de exploatare prevăzute la alin. (2) se efectuează de R.A.R. pe baza rezultatelor încercărilor efectuate de R.A.R. sau de servicii tehnice evaluate de R.A.R.

ART. 6 Constituie contravenții și se sancționează după cum urmează:

a) nerespectarea prevederilor art. 1 alin. (2), art. 2 alin. (4) și (5), art. 4 alin. (3), art. 5<sup>2</sup> lit. a) și f) și ale art. 6<sup>2</sup> alin. (4), cu amendă de la 1.000 lei la 5.000 lei;

Art. 1 alin 8 „ Se exceptează de la prevederile alin. (4) și (5):

a) produsele omologate de autoritățile competente ale părților contractante în baza acordurilor de la Geneva;

b) produsele omologate sau certificate de autoritățile competente ale statelor membre potrivit directivelor/regulamentelor Uniunii Europene;

c) produsele de origine sau produsele de schimb de origine;

d) produsele și materialele de exploatare noi fabricate în mod exclusiv pentru a fi utilizate de vehiculele destinate competițiilor sportive, care nu sunt destinate utilizării în circulația rutieră. Această excepție nu se aplică în cazul în care produsele și materialele de exploatare respective au dublă utilizare, atât pentru vehiculele destinate competițiilor sportive, cât și pentru vehiculele destinate circulației rutiere.

ART. 1<sup>2</sup> - “Pentru aplicarea prezentei ordonanțe, termenii și expresiile de mai jos au următorul înțeles:

1. produs - un sistem, un echipament, o piesă, o componentă sau o entitate tehnică utilizate la fabricarea unui vehicul, pentru înlocuirea celor



existente pe un vehicul sau pentru montarea/utilizarea ulterioară pe un vehicul omologat. Poate fi:

-----

1.1. produs de origine - produsul fabricat potrivit specificațiilor și standardelor de producție prevăzute de producătorul vehiculului pentru fabricarea unor produse utilizate pentru asamblarea vehiculului în cauză. Aceasta cuprinde produsele fabricate pe aceeași linie de producție cu produsele în cauză. Se consideră, dacă nu se dovedește contrariul, că produsele sunt de origine în cazul în care producătorul lor atestă faptul că produsele corespund nivelului calitativ al produselor utilizate pentru asamblarea vehiculului în cauză și că au fost fabricate potrivit specificațiilor și standardelor de producție ale producătorului vehiculului”;

ART. 4 “ În vederea introducerii pe piață și/sau a comercializării, produsele și materialele de exploatare trebuie să fie însoțite de documentele prevăzute de reglementările în vigoare”.

ORDIN nr. 2135 din 8 decembrie 2005 al ministrului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului pentru aprobarea Reglementărilor privind omologarea și certificarea produselor și materialelor de exploatare utilizate la vehiculele rutiere, precum și condițiile de introducere pe piață a acestora - RNTR 4

CAP. II Metodologia și condițiile privind certificarea sau omologarea produselor utilizate la vehicule rutiere

2.1. Produsele fabricate în țară sau importate, prevăzute în lista cuprinsă la cap V, pot fi introduse pe piață numai dacă sunt certificate sau omologate de R.A.R. Certificarea sau omologarea se solicită de către producători, reprezentanții acestora, importatori sau distribuitori. Sunt exceptate de la această regulă produsele menționate la art. 1 alin. (6) din Ordonanța Guvernului nr. 34/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 80/2000 privind certificarea sau omologarea echipamentelor, pieselor de schimb și materialelor de exploatare utilizate la vehicule rutiere, precum și condițiile de comercializare și utilizare a acestora.

Solicitanții care nu sunt producători sau reprezentanți ai producătorilor pot solicita numai certificarea sau omologarea de lot. În acest caz, în momentul inspecției și/sau prelevării pentru încercări întregul lot trebuie să fie ambalat, gata de livrare.

Capitolul V din Anexa Ordinului nr. 2135/2005 ministrului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului pentru aprobarea Reglementărilor privind omologarea și certificarea produselor și materialelor de exploatare utilizate la vehiculele rutiere, precum și condițiile de introducere pe piață a acestora - RNTR 4 intitulat “Produse și materiale de exploatare destinate utilizării la vehicule rutiere, din categoria celor care privesc eficiența energetică a vehiculelor rutiere” cu următorul cuprins “5.3.2. - Produse și materiale de exploatare utilizate în cadrul sistemelor anexe la motor: Curele de transmitere, Racorduri de cauciuc, Pompe de apă, Pompe de ulei și elementele componente ale acestora, Radiatoare.

#### **IV. Starea de fapt.**

Societatea (...) SRL este o persoană juridică română autorizată să desfășoare acte de comerț, respectiv cumpărare-vânzare de piese și produse de schimb pentru autovehicule rutiere.

Regia Autonomă «Registrul Auto Român» este un organism tehnic specializat aflat sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii având atribuții privind produselor omologarea obiect al Ordonanței Guvernului 80/2000

Registrul Auto Român este desemnat să ducă la îndeplinire dispozițiile Ordinului nr. 2135 din 8 decembrie 2005 al ministrului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului pentru aprobarea Reglementărilor privind omologarea și certificarea produselor și materialelor de exploatare utilizate la vehiculele rutiere, precum și condițiile de introducere pe piață a acestora - RNTR 4.

În urma unui control desfășurat de reprezentanți împuterniciți de Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului la un depozit aparținând S.C. (...) SRL au fost găsite produsele: pompă de apă GK(Rumebaum Trade GBR), pompă de apă Geba (Wasserpumpe), pompă de apă Autex, filtre combustibil Herth + Buss (Jakoparts).

Pentru legala comercializare, S.C. (...) SRL a prezentat declarația de conformitate nr. 3, emisă de SC (...) SRL, cu sediul în București, str. (...) , , prin care această societate garantează și declară în conformitate cu Ordonanța Guvernului nr. 80/2000, HG nr. 1022/2002, Ordinul nr. 2135/2005 al Ministrului Transporturilor Construcțiilor și Turismului că produsele pompe apă marca GK, cu documentul normativ /tehnic al produsului ST A107/01.06.2011 sunt în conformitate cu documentele normative tehnice ale produselor și nu periclitează viața.

A fost depus certificatul emis de Autex Autoteile Export GMBH cu sediul în Claudius Dornier strase 3 D-50829 Koln Germany prin care această societate certifica faptul că produsele sale Autex și GK pompe de apă sunt fabricate și vândute legal în statele membre UE altele decât România și că sunt piese de schimb originare conform definiției în art. 1.U, paragraf 1.T sau piese de schimb de calitate echivalentă pieselor originale conform definiției din art. 1.1 al Regulamentului CE nr. 1400/2002 privind Exceptarea pe Categoriile a Autovehiculelor din 31 iulie 2002. Produsele Autex sunt fabricate în aceleași unități de producție ca și echipamentele originale folosind aceeași tehnologie, mână de lucru, utilaje și comenzi ca cele aprobate de diverși constructori de automobile. de corectat

A fost depusă și declarația de conformitate, emisă de RD Trade GBR cu sediul în 49401 Damme, Hude 12 Germany prin care aceasta declară că produsele pe care această societate le comercializează sunt fabricate și vândute legal în statele membre UE altele decât România, sunt piese de schimb originare sau piese de schimb de calitate echivalentă pieselor originare conform definițiilor cuprinse în Regulamentul CE nr. 1400/2002 privind Exceptarea pe Categoriile a Autovehiculelor.

Urmare a controlului desfășurat, agentul constatator a reținut că fapta societății comerciale S.C. (...) SRL de a oferi spre vânzare bunurile descrise mai sus, fără a prezenta copii ale certificatelor de conformitate sau omologare întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 6 alin. 1 litera a) din OG nr. 80/2000.

Instanța călifică acete declarații ca provenind de la distribuitori din țări membre ale Uniunii Europene.

În susținerea poziției S.C. (...) SRL a anexat o Comunicare către membri, emisă de Parlamentul european, Comisia pentru Petiții CM/814426 RO.doc PE 441.097.v01-00 din 22.04.2010 prin care în legătură cu aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 34/2005 prin care s-a modificat Ordonanța Guvernului nr. 80/2000 s-a concluzionat că faptele descrise în petiție reprezintă o aplicare incorectă a legislației românești. Prin petiție s-a considerat că formalitățile administrative impuse împiedică comercializarea de uleiuri. Cu toate că uleiurile au fost certificate pentru vânzare în cadrul Uniunii Europene, legislația română prevede că toți cei care le comercializează să fie supuși unei noi certificări.

#### **V. Justificarea formulării întrebărilor de către instanța națională.**

Formularea acestor întrebări se impune datorită consecințelor de ordin contravențional asupra S.C. (...) SRL în legătură cu calificarea faptei imputate ca fiind contrară normelor legale edictate în vederea desfășurării unei activități de comerț.

Nu a fost contestat modul legal de dobândire de către S.C. (...) SRL a bunurilor și nici proveniența acestora din spațiul Uniunii Europene.

Din certificatele de conformitate emise de Autex Autoteile Export GMBH și RD Trade GBR și prezentate de S.C. (...) SRL rezultă că produsele oferite spre comercializare se bucură de liberă circulație în țările de proveniență fiind produse și comercializate în conformitate cu legislația țării de origine.

Instanța reține că produsele pe care le comercializează operatorul economic SC (...) SRL sunt achiziționate de la societăți comerciale cu sediul în Uniunea Europeană, mai precis în Germania și că produsele pe care aceste societăți comerciale le exportă în România sunt fabricate și vândute legal în statele membre UE, altele decât în România, și, de asemenea, ele sunt piese de schimb originale sau piese de schimb de calitate echivalentă pieselor originale.

Procedura instituită de legiuitorul român are în vedere, ca regulă omologarea sau certificarea, după caz, a acestor produse de către autoritățile desemnate în acest sens.

În situația în care aceste produse sunt comercializate în mod legal în țările de proveniență obligativitatea acestei procedurii, strict necesară din punctul de vedere al autorităților administrative române exprimat prin recursul declarat, apare ca fiind aptă a constitui o barieră în cale liberei circulații a mărfurilor, și constituie o măsură cu efect echivalent unei restricții cantitative la import.

Trebuie reținut că parcurgerea procedurii administrative nu este una la îndemâna oricărui comerciant din perspectiva costurilor cât și perioadei de timp necesară. În România, libera circulație a mărfurilor, mai ales în cazul celor de față care pot suferi deprecieri datorate amânării punerii în circulație dar și a avansului tehnologic, este într-o măsură relevantă împiedicată mai ales când un comerciant comunitar poate pune la dispoziție omologarea obținută în statul său.

În baza principiului recunoașterii mutuale între statele membre, nu se justifică impunerea unor controale în vederea introducerii pe piața unui stat membru pentru produse provenite de pe piața altor state membre. În sens contrar, s-ar institui o barieră nepermisă în calea liberei circulații a bunurilor în spațiul comunitar, ceea ce contravine prevederilor art. 34 și art. 35 din Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene.

Pentru aceste motive, Tribunalul Cluj a decis să pună Curții de Justiție a Uniunii Europene două întrebări:

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE**

În temeiul dispozițiilor art.276 din TFUE, sesizează Curtea de Justiție a Uniunii Europene cu următoarele întrebări preliminare

1: Dacă dreptul UE și anume art. 34 din TFUE, art. 31 alin. 1 din Directiva 2007/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 5 septembrie 2007 de stabilire a unui cadru pentru omologarea autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și a sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective, art. 1 lit. t) și u) din Regulamentul CE nr. 1400/2002 al Comisiei Europene poate fi interpretat în sensul că se opune unei legislații naționale precum cea din art. 1 alin. 2 din OG nr. 80/2000, ca instituind o măsură cu efect echivalent unei restricții cantitative la import, legislație conform căreia, pentru libera circulație (vânzare, distribuire) a produselor și materialelor de exploatare noi, din categoria celor care privesc siguranța circulației rutiere, protecția mediului, eficiența energetică și protecția împotriva furturilor vehiculelor rutiere este necesară fie prezentarea de către vânzător/distribuitor/comerciant a unui certificat de omologare sau certificare în vederea introducerii pe piață și/sau a comercializării emis de către producător fie, dacă acesta nu a fost obținut de către vânzător/distribuitor/comerciant sau nu este deținut de acesta, parcurgerea procedurii de omologare a produselor respective de către Registrul Auto Român și obținerea unui certificat de omologare în vederea introducerii pe piață și/sau a comercializării emis de către RAR, în condițiile în care deși vânzătorul/distribuitorul/comerciantul deține un certificat de conformitate în vederea introducerii pe piață și/sau a comercializării pus la dispoziție de distribuitorul dintr-un alt stat membru UE al pieselor și care distribuie liber pe teritoriul aceluși stat membru UE acele piese, acest certificat este insuficient pentru a permite libera circulație/vânzare/distribuire a mărfurilor menționate?

2. Dacă dreptul UE și anume art. 34 din TFUE respectiv noțiunea „măsuri cu efect echivalent unor restricții cantitative”, art. 31 alin.1 din

Directiva Directiva 2007/46/CE, art. 1 lit. t) și u) din Regulamentul CE nr. 1400/2002 al Comisiei Europene poate fi interpretat în sensul că se opune unei legislații naționale care stabilește ca insuficient pentru a permite libera comercializare a produselor și materialelor de exploatare noi, din categoria celor care privesc siguranța circulației rutiere, protecția mediului, eficiența energetică și protecția împotriva furturilor vehiculelor rutiere certificatul de conformitate în vederea introducerii pe piață și/sau a comercializării pus la dispoziție de distribuitorul dintr-un alt stat membru UE al produselor și materialelor de exploatare noi, din categoria celor care privesc siguranța circulației rutiere, protecția mediului, eficiența energetică și protecția împotriva furturilor vehiculelor rutiere, în condițiile în care acest distribuitor dintr-un alt stat membru UE distribuie liber pe teritoriul aceluși stat membru UE acele piese, certificat în conformitate cu care piesele respective pot fi comercializate pe teritoriul Uniunii Europene?

Suspendă judecata recursului până la pronunțarea de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene a hotărârii preliminare.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 Iunie 2014

**Președinte,**  
**(...)**

**Judecător,**  
**(...)**

**Judecător,**  
**(...)**

**Grefier,**  
**(...)**

Red (...)/23 Iunie 2014/13<sup>12</sup>  
Red (...)/Dact DT 10.iulie .2014